

Beslissing klachtencommissie

inzake de klacht van de heer X

Klacht : 2022-034
Wet : Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz)
Datum binnenkomst klacht : 4 oktober 2022
Datum hoorzitting : 10 oktober 2022
Datum beslissing : 21 oktober 2022

1. STUKKEN

De klachtencommissie heeft kennisgenomen van:

- Klaagschrift van 4 oktober 2022
- Beslissing tot het verlenen van verplichte zorg d.d. 3 oktober 2022 (bijlage bij klaagschrift)

2. KLACHTENPROCEDURE

De klachtenprocedure is begonnen met het klaagschrift van de heer X (hierna te noemen klager) van 4 oktober 2022, waarbij de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg d.d. 3 oktober 2022 is gevoegd. Klager heeft de klachtencommissie geen toestemming gegeven voor verdere inzage in zijn medisch dossier. Hij heeft wel toestemming aan verweerders gegeven om ter zitting de vragen van de klachtencommissie te beantwoorden.

Op 10 oktober 2022 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij de volgende personen aanwezig waren:

- *de klachtencommissie:* voorzitter
psychiater
lid
- *secretaris:*
- *notulist:*
- *klager:* de heer X, die zich in deze heeft laten
bijstaan door de patiëntenvertrouwenspersoon
- *verweerder(s):* de heer A, psychiater VIP-team en de heer B,
psychiater HIC, in aanwezigheid van mevrouw C, verpleegkundig
specialist i.o. en mevrouw D, verpleegkundige HIC

Tijdens de hoorzitting hebben partijen ieder hun standpunten toegelicht.

3. KLACHT

Klager klaagt over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg d.d. 3 oktober 2022. Hij is het niet eens met de verplichte opname, verplichte medicatie en de wilsonbekwaamheidsverklaring.

4. STANDPUNT VAN PARTIJEN

Het standpunt van partijen komt, kort samengevat, neer op het volgende. Klager is op grond van een zorgmachtiging opgenomen binnen Reinier van Arkel. Hij verblijft op de HIC, alwaar de behandelaren hem antipsychotica willen toedienen. Klager is van mening dat hij geen medicatie nodig heeft omdat hij niet psychotisch is. Hij voelt zich niet ziek en is naar eigen zeggen gezond. Hij is daarnaast van mening dat hij niet opgenomen hoeft te zijn; hij kan goed voor zichzelf zorgen en wil vrijgelaten worden om een eigen leven te kunnen leiden. Klager is het voorts niet eens met de wilsonbekwaamheidsverklaring. Het enkele feit dat klager medicatie nodig heeft betekent volgens klager niet dat hij wilsonbekwaam moet worden geacht.

Klager meent schade te hebben geleden en verzoekt de klachtencommissie om aan hem een schadevergoeding toe te kennen.

Verweerders zijn van mening dat klager wel psychotisch is en medicatie nodig heeft. Klager kan momenteel niet goed deelnemen aan het dagelijks leven en is fors achterdochtig. Klager is opgenomen op de HIC omdat het al maanden niet meer lukte om (ambulant) in contact met klager te komen. Elke vorm van contact werd afgehouden waardoor het ambulante team niet toekwam aan behandelen. Klager is al geruime tijd in beeld bij Reinier van Arkel en heeft reeds meerdere opnames gehad. Uit het verleden is gebleken dat klager bij een psychose niet meer goed eet en drinkt en maatschappelijk teloor gaat. Hierdoor weet het behandelteam dat klager zonder behandeling ernstig nadeel aan zichzelf toebrengt. Er is bij klager geen sprake van ziekte-inzicht of ziekte-besef en klager kan niet goed opkomen voor zijn belangen over de verplichte zorg, reden waarom hij wilsonbekwaam is verklaard.

5. OVERWEGINGEN EN OORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

5.1 *De ontvankelijkheid van de klacht*

De klachten van klager richten zich op gedragingen waarop de Wet verplichte ggz van toepassing is. Ingevolge artikel 2 lid 1.2 van het reglement van de klachtencommissie heeft de klachtencommissie tot taak om klachten te behandelen die worden ingediend op grond van de Wet verplichte ggz. Klager is als cliënt van Reinier van Arkel op grond van artikel 1 sub b van het reglement van de klachtencommissie bevoegd tot het indienen van een klacht bij de klachtencommissie. De klachten zijn schriftelijk en op de juiste wijze ingediend. De klachten van klager zijn derhalve ontvankelijk.

5.2 *Procedurele waarborgen*

De klachtencommissie overweegt dat uitgangspunt in het gezondheidsrecht het zelfbeschikkingsrecht is. Iedere patiënt mag zelf uitmaken of hij een (be)handeling wel of niet wil ondergaan. Uitzonderingen op dit zelfbeschikkingsrecht moeten bij wet geregeld zijn. Klager verblijft binnen Reinier van Arkel op grond van een zorgmachtiging. Op de voorgenomen vormen van verplichte zorg zijn de bepalingen ter zake van de Wet verplichte ggz van toepassing. Omdat verplichte zorg een ingrijpende inbreuk is op het zelfbeschikkingsrecht en op de lichamelijke integriteit van de patiënt, dienen er zowel procedurele als inhoudelijke waarborgen in acht worden genomen alvorens over te kunnen gaan tot het verlenen van verplichte zorg.

De klachtencommissie heeft – door het ontbreken van toestemming voor inzage in het medisch dossier - enkel kennis kunnen nemen van het klaagschrift en de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg d.d. 3 oktober 2022. Daarom kan de klachtencommissie bij haar beoordeling enkel uitgaan van voornoemde beslissing en van hetgeen ter zitting besproken is.

De klachtencommissie is van oordeel dat de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg voldoet aan de daaraan gestelde procedurele eisen zoals vastgelegd in artikel 8:9 Wvvgz. De wilsbekwaamheid is beoordeeld waarbij is vastgesteld dat klager geen ziekte-inzicht en ziekte-besef heeft. De vader van klager is als vertegenwoordiger betrokken bij de behandeling. De klachtencommissie heeft geen reden om aan dit standpunt van verweerder te twijfelen.

Het is de klachtencommissie uit hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, ook door klager zelf, genoegzaam gebleken dat er sprake is van ernstig nadeel voor klager zelf. Zonder (medicamenteuze) behandeling dreigt klager maatschappelijk teloor te gaan en kan de situatie van klager zelfs levensbedreigend worden, zoals in het verleden al eerder is gebleken. Ook is medicamenteuze behandeling in het verleden effectief gebleken, omdat met klager in die gevallen samenwerking met betrekking tot de behandeling beter mogelijk was. De verplichte zorg is daarom proportioneel, subsidiair, doelmatig en veilig.

6. **BESLISSING**

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klachten van klager ongegrond. Het verzoek tot schadevergoeding wordt afgewezen.

voorzitter klachtencommissie

Beroep

Betrokkene, de vertegenwoordiger of de zorgaanbieder kan door middel van een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de Rechtbank Oost-Brabant beroep instellen tegen onderhavige uitspraak van de klachtencommissie. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de betrokkene is meegedeeld.