

Beslissing regionale klachtencommissie

inzake klacht van de heer X

Klacht	:	20201116-43
Wet	:	Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz)
Datum binnenkomst klacht	:	05-11-2020
Datum hoorzitting	:	12-11-2020
Datum beslissing	:	16-11-2020

1. STUKKEN

De klachtencommissie heeft kennisgenomen van:

- Klaagschrift van 5 november 2020

2. KLACHTENPROCEDURE

De klachtenprocedure is begonnen met het klaagschrift van de heer X, hierna te noemen klager, van 5 november 2020. Omdat klager géén toestemming aan verweerder heeft gegeven voor inzage in het dossier en het delen van informatie uit het dossier aan de klachtencommissie, heeft verweerder geen verweerschrift kunnen opstellen.

Klager heeft de klachtencommissie in zijn klaagschrift verzocht om de beslissing waartegen de klacht is gericht, te schorsen. Na telefonisch overleg met de voorzitter heeft verweerder aangegeven bereid te zijn het eerstvolgende depot uit te stellen tot na de zitting. Daarop hoefde op dit verzoek niet meer te worden beslist.

Op 12 november 2020 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij de volgende personen aanwezig waren:

- *de klachtencommissie:* voorzitter
psychiater GGZ Oost Brabant
verpleegkundig specialist GGZ Oost Brabant
lid cliëntenraad
- *secretaris:*
- *notulist:*
- *verweerder(s):* psychiater

Klager is, ondanks tijdige oproeping, niet verschenen ter zitting. Ook de patiëntenvertouwenspersoon is niet verschenen. Beiden hebben zich op 12 november 2020 vóór aanvang van de hoorzitting afgemeld. Op grond van artikel 12 van het reglement van de klachtencommissie heeft de klachtencommissie niettemin besloten over te gaan tot de mondelinge behandeling van de klacht.

Diezelfde dag, op 12 november 2020 om 10.30 uur, heeft de patiëntenvertrouwenspersoon namens klager nog een schriftelijke toelichting op de klacht toegezonden. De klachtencommissie heeft geen kennis kunnen nemen van de inhoud van deze toelichting, vanwege het korte tijdsbestek (anderhalf uur) dat tussen het toesturen van de toelichting en de hoorzitting heeft gezeten. De klachtencommissie heeft de toelichting eveneens niet aan verweerder kunnen voorleggen. De klachtencommissie heeft derhalve besloten de schriftelijke toelichting buiten beschouwing te laten, nu deze te laat is aangeleverd.

3. KLACHT

Klager klaagt, kort gezegd, over de beslissing d.d. 5 oktober 2020 van verweerder om over te gaan tot toepassing van verplichte zorg in de vorm van medicatie.

4. STANDPUNT VAN PARTIJEN

Uit het klaagschrift van klager d.d. 5 november 2020 maakt de klachtencommissie op dat klager sinds 5 oktober jl. verplichte depotmedicatie (Xeplion) ontvangt, wegens vermeend ernstig nadeel en gevaar van maatschappelijke teloorgang. Klager zou een dusdanige fantasie hebben dat hij een gevaar voor anderen zou vormen. Klager is het hier niet mee eens en ziet dit anders. Volgens klager kan het behandelteam de antwoorden van klager op hun vragen niet plaatsen waardoor klager ingeschat wordt als psychotisch c.q. verward. Klager wordt hiervoor gestraft met verplichte medicatie. Klager is bereid om als alternatief een lichte dosis Acemap (oraal) in te nemen, maar dit blijkt niet bespreekbaar te zijn.

Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat hij zich niet kan verweren, nu klager aan verweerder geen toestemming heeft gegeven voor het verstrekken van informatie uit het dossier. Klager heeft weliswaar aan de klachtencommissie toestemming gegeven om informatie in te winnen, echter het gaat er volgens verweerder om dat klager toestemming geeft aan de dossierhouder om informatie aan een specifieke partij vrij te geven. De commissie volgt hem hierin. Verweerder heeft daarnaast aangegeven dat hij het betreurt dat klager niet ter zitting is verschenen en dat er daardoor geen dialoog kan plaatsvinden.

5. OVERWEGINGEN EN OORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

5.1 De ontvankelijkheid van de klacht

De klacht van klager richt zich op gedragingen waarop de Wet verplichte ggz van toepassing is. Ingevolge artikel 2 lid 1.2 van het reglement van de klachtencommissie heeft de klachtencommissie tot taak om klachten te behandelen die worden ingediend op grond van de Wet verplichte ggz. Klager is als cliënt van Reinier van Arkel op grond van artikel 1 sub c van het reglement van de klachtencommissie bevoegd tot het indienen van een klacht bij de klachtencommissie. De klacht is schriftelijk en op de juiste wijze ingediend. De klacht van klager is derhalve ontvankelijk.

5.2 Beoordeling

De klachtencommissie is van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt stelt dat hij geen toestemming heeft verkregen voor het verstrekken van informatie uit het dossier. In het klaagschrift wordt immers door klager het volgende aangegeven: “Ik machtig u [lees: de klachtencommissie] *hierbij om de informatie die relevant is voor de behandeling van mijn klacht, in*

te winnen en in te zien.” Indien een klacht wordt voorgelegd aan de klachtencommissie, dan is *jegens de behandelaar* expliciete toestemming van de patiënt nodig voor verstrekken van informatie uit het dossier. Dat geldt ook voor de gegevens die door de behandelaar worden gebruikt in het kader van zijn verweer. Geeft de patiënt geen toestemming aan de verwerende partij voor het gebruik/verstrekken van zijn gegevens, dan kan de klachtencommissie geen kennisnemen van de relevante stukken uit het dossier. De klachtencommissie heeft op 9 november 2020 aan de patiëntenvertrouwenspersoon laten weten dat, als klager geen toestemming aan verweerder wil geven, de klachtencommissie geen oordeel kan vellen over de klacht omdat zij in dat geval geen kennis kan nemen van (delen uit) het medisch dossier. Helaas heeft dit niet tot het gewenste resultaat geleid dat klager alsnog heeft ingestemd. Klager is eveneens niet verschenen ter zitting waardoor de klachtencommissie het belang van het geven van toestemming niet nogmaals heeft kunnen benadrukken.

Nu een inhoudelijke behandeling niet heeft kunnen plaatsvinden heeft de klachtencommissie zich geen beeld kunnen vormen van de aanwezigheid van gronden om in de zorgmachtiging opgenomen maatregelen uit te voeren. De klachtencommissie kent enkel het klaagschrift en kan niet controleren of klager mogelijk een punt heeft ten aanzien van zijn dwangbehandeling. Gelet op het vorenstaande verklaart de klachtencommissie de klacht ongegrond.

6. **BESLISSING**

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van klager ongegrond nu zij niet aan een inhoudelijk oordeel kan toekomen.

voorzitter klachtencommissie

Beroep

Betrokkene, de vertegenwoordiger of de zorgaanbieder kan door middel van een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de Rechtbank Oost-Brabant beroep instellen tegen onderhavige uitspraak van de klachtencommissie. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de betrokkene is meegedeeld.