

Beslissing klachtencommissie

inzake klacht van mevrouw X

Klacht : 20211115/035
Wet : Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz)
Datum binnenkomst klacht : 15 november 2021
Datum hoorzitting : 24 november 2021
Datum beslissing : 24 december 2021

1. STUKKEN

De klachtencommissie heeft kennisgenomen van:

- Klaagschrift van 15 november 2021
- Uittreksel uit het dossier
- Verweerschrift van 19 november 2021
- Onderbouwing schadevergoedingsverzoek van 23 november 2021

2. KLACHTENPROCEDURE

De klachtenprocedure is begonnen met het klaagschrift van mevrouw X, hierna te noemen klager, van 15 november 2021. Verweerder, de heer A, psychiater, heeft op 23 november 2021 een verweerschrift aan de klachtencommissie toegezonden.

Op 24 november 2021 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij de volgende personen aanwezig waren:

- *de klachtencommissie:* voorzitter
psychiater
lid
- *secretaris:*
- *klager:* mevrouw X, die zich in deze heeft laten
bijstaan door de patiëntenvertrouwenspersoon
- *verweerder:* de heer A, psychiater

Klager klaagt over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg d.d. 12 november 2021. In deze beslissing is verplichte depotmedicatie aangezegd. Klager is het niet eens met deze medicatieverplichting. Klager heeft de klachtencommissie in haar klaagschrift verzocht om de beslissing waartegen de klacht is gericht, te schorsen. Na telefonisch overleg heeft verweerder aangegeven bereid te zijn de toediening van depotmedicatie uit te stellen tot na de zitting. Daarop hoefde op dit verzoek niet meer te worden beslist.

Klager klaagt daarnaast over de gang van zaken rondom het uitreiken van de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg en over de inname van haar telefoon. De klacht met betrekking tot de inname van de telefoon van klager is op 23 november 2021 ingetrokken.

Tijdens de hoorzitting op 24 november 2021 hebben partijen ieder hun standpunten toegelicht. De klachtencommissie heeft tijdens de hoorzitting geconstateerd dat klager orale medicatie vrijwillig inneemt. Er is daarom tijdens de hoorzitting met partijen overeengekomen de beslissing van de klachtencommissie aan te houden tot en met 22 december 2021. Op 16 december 2021 heeft klager aan de klachtencommissie medegedeeld dat zij haar klacht met betrekking tot de verplichte depotmedicatie wil intrekken; klager neemt thans nog steeds orale medicatie op vrijwillige basis in. Klager wenst haar klacht met betrekking tot de gang van zaken rondom het uitreiken van de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg en het bijbehorend verzoek tot schadevergoeding te handhaven. In het hiernavolgende zal de klachtencommissie een beslissing nemen over laatstgenoemde klacht.

4. STANDPUNT VAN PARTIJEN

Het standpunt van klager komt, kort samengevat, neer op het volgende. Op vrijdag 12 november 2021 heeft de rechtbank aan klager een machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel verleend. Tijdens en na de zitting bij de rechtbank heeft klager van verweerder (mondeling) vernomen dat zij op dinsdag 16 november 2021 depotmedicatie toegediend zou krijgen. Klager heeft hiervan op 12 november 2021 en in het weekend wat daarop volgde geen schriftelijke aanzegging ontvangen. Pas op maandag 15 november 2021 heeft zij, nadat de patiëntenvertrouwenspersoon naar de kamer van de behandelaren was gegaan, de schriftelijke aanzegging ontvangen.

Klager heeft de klachtencommissie verzocht om voor de procedurele tekortkoming een schadevergoeding toe te kennen. Klager kreeg op vrijdag te horen dat zij de dinsdag daarna depotmedicatie toegediend zou krijgen, maar ze wist niet wat ze hiertegen kon doen en bovendien kon zij haar advocaat en de patiëntenvertrouwenspersoon niet bereiken. Hierdoor heeft klager van vrijdag 12 november tot en met maandag 15 november in de namiddag in spanning gezeten, wat haar veel stress heeft opgeleverd. Klager acht een schadevergoeding ter hoogte van € 50,- een billijk bedrag.

Verweerder erkent dat de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg pas op maandag 15 november 2021 is uitgereikt nadat de patiëntenvertrouwenspersoon hier om vroeg. Door drukte op de afdeling was dit niet eerder gelukt. Verweerder stelt zich echter op het standpunt dat hij op vrijdag 12 november 2021 de beslissing om over te gaan tot verplichte zorg duidelijk met klager heeft besproken en dat hij in dit gesprek heeft laten weten dat klager hiertegen een klacht kon indienen bij de klachtencommissie met behulp van de patiëntenvertrouwenspersoon. Klager heeft zodoende ook op 12 november 2021 contact gehad met de helpdesk van de Stichting PVP. Volgens verweerder wist klager dus wel degelijk wat zij tegen de beslissing kon doen.

5. OVERWEGINGEN EN OORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

5.1 *De ontvankelijkheid van de klacht*

De klacht van klager richt zich op gedragingen waarop de Wet verplichte ggz van toepassing is. Ingevolge artikel 2 lid 1.2 van het reglement van de klachtencommissie heeft de klachtencommissie tot taak om klachten te behandelen die worden ingediend op grond van de Wet verplichte ggz. Klager is als cliënt van Reinier van Arkel op grond van artikel 1 sub c van het reglement van de klachtencommissie bevoegd tot het indienen van een klacht bij de klachtencommissie. De klacht is schriftelijk en op de juiste wijze ingediend. De klacht van klager is derhalve ontvankelijk.

5.2 *Overwegingen*

De klachtencommissie oordeelt als volgt. Uit het medisch dossier van klager blijkt dat de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg op vrijdag 12 november 2021 door verweerder is ingevuld en naar de geneesheer-directeur is gestuurd. Het schrijven van de geneesheer-directeur, waarin zij klager in kennis stelt van de klachtwaardigheid van de beslissing en van de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon, is eveneens op 12 november 2021 opgemaakt en ondertekend. Hoewel de formulieren aldus tijdig in orde zijn gemaakt, is verweerder - dan wel de geneesheer-directeur - in gebreke gebleven de formulieren uit te reiken. Dit is pas op maandag gebeurd nadat de patiëntenvertrouwenspersoon hier om vroeg. De klachtencommissie acht deze werkwijze - het pas uitreiken nadat de patiëntenvertrouwenspersoon hier om vroeg terwijl de formulieren al op vrijdag klaar waren en uitgereikt hadden kunnen worden - onzorgvuldig.

De klachtencommissie stelt de zorgaanbieder in de gelegenheid om te worden gehoord, alvorens zij beslist over het toekennen van de schadevergoeding.

6. BESLISSING

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van klager gegrond. Voor het overige (het verzoek tot schadevergoeding) houdt de klachtencommissie iedere beslissing aan. Na ontvangst van de reactie van de zorgaanbieder zal de klachtencommissie een eindbeslissing nemen.

voorzitter klachtencommissie

Beroep

Betrokkene, de vertegenwoordiger of de zorgaanbieder kan door middel van een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de Rechtbank Oost-Brabant beroep instellen tegen onderhavige uitspraak van de klachtencommissie. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de betrokkene is meegedeeld.

Beslissing regionale klachtencommissie

inzake het verzoek tot schadevergoeding van mevrouw X

Klacht	: 20211115/035
Wet	: Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvggz)
Datum binnenkomst klacht	: 15 november 2021
Datum hoorzitting	: 24 november 2021
Datum beslissing op klacht	: 24 december 2021
Datum beslissing schadevergoeding	: 7 januari 2022

1. PROCEDURE

Op 15 november 2021 heeft mevrouw X, hierna te noemen klager, een klaagschrift ingediend bij de klachtencommissie. Klager klaagt over de gang van zaken rondom het uitreiken van de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg d.d. 12 november 2021.

Op 24 december 2021 heeft de klachtencommissie de klacht van klager gegrond verklaard. De beslissing op het verzoek tot schadevergoeding werd aangehouden. Bij email van 24 december 2021 heeft de klachtencommissie ingevolge artikel 10:11 lid 3 Wvvggz de zorgaanbieder, meer specifiek de Raad van Bestuur van Reinier van Arkel, hierna te noemen verweerder, uitgenodigd zich uit te laten over het verzoek tot schadevergoeding. Op 6 januari 2022 heeft de klachtencommissie de reactie van de zorgaanbieder op het verzoek tot schadevergoeding ontvangen. Een kopie van dit bericht wordt met deze uitspraak aan klager toegezonden.

2. VERZOEK TOT SCHADEVERGOEDING

Klager verzoekt de klachtencommissie om aan haar een bedrag van € 50,- toe te kennen. Klager heeft in de periode van 12 tot en met 15 november 2021 veel stress ervaren doordat haar de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg niet was uitgereikt. Klager acht hiervoor een schadevergoeding ter hoogte van € 50,- billijk.

3. STANDPUNT VERWEERDER

Verweerder erkent dat er niet zorgvuldig is gehandeld ten aanzien van het uitreiken van de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg. Verweerder hecht grote waarde aan een correcte en tijdige uitreiking van de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg. Daarom acht verweerder een schadevergoeding van € 50,- passend en billijk.

4. BEOORDELING

Vast staat dat de klacht van klager gegrond is verklaard, omdat de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg pas aan klager is uitgereikt nadat de patiëntenvertrouwenspersoon daar om vroeg. Verweerder betwist dit niet en is van mening dat een schadevergoeding aan klager op zijn plaats is.

De klachtencommissie oordeelt een vergoeding ten bedrage van € 50,- redelijk en billijk.

5. **BESLISSING**

De klachtencommissie voornoemd:

- kent aan klager ten laste van Reinier van Arkel een schadevergoeding toe van totaal € 50,-;
- bepaalt dat dit bedrag binnen veertien dagen na toezenden van deze beslissing wordt betaald door bijschrijving op een door klager op te geven bankrekeningnummer;
- wijst af het meer of anders verzochte.

voorzitter klachtencommissie

Beroep

Betrokkene, de vertegenwoordiger of de zorgaanbieder kan door middel van een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de Rechtbank Oost-Brabant beroep instellen tegen onderhavige uitspraak van de klachtencommissie. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de betrokkene is meegedeeld.