

## Beslissing klachtencommissie

*inzake klacht van de heer X*

---

Klacht : 20210816/024  
Wet : Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz)  
Datum binnenkomst klacht : 26 juli 2021  
Datum hoorzitting : 16 augustus 2021  
Datum beslissing : 18 augustus 2021

---

### 1. STUKKEN

De klachtencommissie heeft kennisgenomen van:

- Klaagschrift van 19 juli 2021
- Uittreksel uit het dossier
- Verweerschrift van 12 augustus 2021
- Onderbouwing schadevergoedingsverzoek van 16 augustus 2021

### 2. KLACHTENPROCEDURE

De klachtenprocedure is begonnen met het klaagschrift van de heer X, hierna verder te noemen klager, van 19 juli 2021. Beklaagde, mevrouw A, psychiater, heeft op 12 augustus 2021 een verweerschrift aan de klachtencommissie toegezonden.

Op 16 augustus 2021 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij de volgende personen aanwezig waren:

- *de klachtencommissie:* voorzitter  
psychiater  
verpleegkundig specialist
- *secretaris:*
- *klager:* de heer X, die zich in deze heeft laten  
bijstaan door de patiëntenvertrouwenspersoon
- *verweerder:* mevrouw A, psychiater

Tijdens de hoorzitting hebben partijen ieder hun standpunten toegelicht.

### 3. KLACHT

Klager klaagt over de verplichte opname van half mei tot half juli 2021 en over de insluiting van 10 juni tot 15 juni 2021. Daarnaast klaagt klager over de schade aan zijn scooter en over het feit dat hij bij aankomst op de HIC € 60,- moest inleveren wat hij tot op heden niet heeft teruggekregen.

#### 4. STANDPUNT VAN PARTIJEN

Het standpunt van klager komt, kort samengevat, neer op het volgende.

##### Klacht 1 (verplichte opname)

Klager is op 12 mei 2021 de hele dag bij het station in Eindhoven geweest. Hij heeft zich daar laten oppakken door de politie omdat hij al een paar weken op de Telex stond en hij van het opgejaagde gevoel af wilde. De politie heeft hem vervolgens met de ambulance over laten brengen naar de HIC. Klager had al weken ruzie met zijn vrouw en raakte daardoor overspannen en gestrest. De behandelaren dachten dat hij manisch was maar klager is van Spaanse afkomst en de behandelaren kunnen niet wennen aan zijn temperament. Hij reageert wellicht wat heftiger dan andere mensen, maar dat betekent niet dat hij een psychische stoornis heeft c.q. manisch was. Hij was op dat moment slechts overspannen. Het gedrag wat hij vervolgens op de afdeling vertoonde kwam voort uit boosheid van de onterechte opname. Klager probeert al een jaar uit de psychiatrie te blijven, maar hij wordt telkens achtervolgd door de GGZ. De GGZ blijft over zijn schouders meekijken en als zijn huis een keer niet is opgeruimd denken de behandelaren meteen dat hij manisch is.

De patiëntenvertrouwenspersoon geeft daarnaast aan dat het onduidelijk is wanneer klager voor het eerst door een psychiater is gezien. De eerste rapportage in de decursus geschreven door een psychiater is van 17 mei 2021. Ook in de groepsrapportage verschijnt op 18 mei 2021 pas een psychiater in beeld. De patiëntenvertrouwenspersoon concludeert hieruit dat klager, bij de beslissing tot verplichte opname, niet persoonlijk door een psychiater is gezien.

##### Klacht 2 (insluiting)

Klager is van 10 juni tot en met 16 juni 2015 ingesloten in de comfortroom, zonder dat hiervoor een wettelijke grondslag aanwezig was. De insluiting is immers niet opgenomen in de zorgmachtiging. In het signaleringsplan heeft klager weliswaar aangegeven dat hij naar de comfortroom overgeplaatst kan worden als het niet goed met hem gaat, echter klager wist niet dat de comfortroom gesloten kan worden. Klager is claustrofobisch. In de decursus gedurende deze periode is te lezen dat hij bezwaar maakt tegen zijn verblijf aldaar.

Er is weliswaar een procedure voor tijdelijk verplichte zorg in noodsituaties gestart, maar dat was op 13 mei 2021 voor de duur van maximaal 72 uur. Deze tijdelijke verplichte zorg heeft volgens klager niet geleid tot een procedure tot wijziging van de zorgmachtiging. Deze procedure is ook niet opnieuw opgestart op 10 juni 2021.

##### Klacht 3 (schade aan scooter)

Op 28 mei 2021 is klager tijdens zijn opname van de afdeling ontsnapt en op zijn scooter gestapt en weggereden. Hij raakte erg gestrest op de afdeling en kon er niet meer tegen hoe de behandelaren en medepatiënten met hem omgingen. Wanneer hij van streek is, helpt scooter rijden om rustig te worden. Hij wilde naar Spanje rijden maar bij de Belgische grens is hij onderuitgegaan. Zijn scooter is daardoor kapotgegaan. Klager stelt Reinier van Arkel aansprakelijk voor de schade aan zijn scooter.

#### Klacht 4 (verdwijnen € 60,-)

Bij aankomst op de HIC op 12 mei 2021 heeft hij zijn geld moeten inleveren (€ 60,-). Klager wilde later van dit geld sigaretten gaan kopen maar toen bleek het geld weg te zijn. Klager stelt Reinier van Arkel eveneens aansprakelijk voor de verdwenen € 60,-. Klager heeft geen schriftelijk bewijs van inbeslagname ontvangen.

Het standpunt van verweerder komt, kort samengevat, neer op het volgende.

#### Klacht 1 (verplichte opname)

Bij klager is vanaf rond zijn 30e levensjaar een bipolaire stoornis (type 1) vastgesteld. In de afgelopen jaren is er door verschillende behandelaren van verschillende teams en opnameafdelingen geen reden geweest om deze diagnostiek (en diagnose) in twijfel te trekken. Ambulant behandelaren spreken zowel over manische, maar ook depressieve ontregelingen waar klager last van kan hebben. Ook gedurende de laatste opname hebben er veel gesprekken plaatsgevonden rondom de diagnose, waar klager het duidelijk niet mee eens is. Bij aanvang van laatste opname werd een manisch toestandsbeeld gezien, dat zich kenmerkte door spreekdrang (waarbij klager van de hak op de tak praatte), versneld denken, verstoorde concentratie en moeite de aandacht bij het gesprek te houden, een dysfore stemming en onrustige psychomotoriek, verminderde slaapbehoefte (paar uur overdag) en een hautaine, devaluerende houding naar het personeel. Gedurende de opname verbeterde dit beeld d.m.v. stemmingsstabiliserende medicatie, wat een argument is dat er wel degelijk sprake is van een bipolaire kwetsbaarheid waarbij klager bij opname manisch ontregeld is geweest. Uiteraard kan stress in het huwelijk (of andere stressoren) mede een rol hebben gespeeld, maar ook luxerend zijn om een manie te ontlokken.

#### Klacht 2 (insluiting)

Verweerder erkent dat er een fout is gemaakt ten aanzien van de verplichte insluiting. Er had wederom tijdelijk verplichte zorg ingezet moeten worden maar dit is niet gebeurd. Ook is geen verzoek ingediend om de zorgmachtiging door de rechter te laten wijzigen. Het was op dat moment wel nodig om klager kortdurend af te zonderen om ernstig nadeel te voorkomen, maar hier had een juridische basis aan ten grondslag moeten liggen.

#### Klacht 3 (schade aan scooter)

Op de afdeling wordt er met respect en integriteit gewerkt en wordt vanuit de beste bedoelingen contact gemaakt met mensen die opgenomen zijn. Volgens verweerder valt niet in te zien hoe een en ander in verband met staat met de schade die is veroorzaakt aan de scooter. Als klager van mening is dat de bejegening van behandelaren verbetert kan worden dan staat verweerder open voor een gesprek. Niet valt in te zien waarom Reinier van Arkel aansprakelijk zou zijn voor de door klager gestelde schade.

#### Klacht 4 (verdwijnen € 60,-)

Verweerder is nagegaan of zij van de verdwijning van het geld iets heeft kunnen terugvinden. Zowel in het dossier als in het logboek waar bijgehouden wordt wat in de kluis wordt bewaard, kan zij op de betreffende datum niets terugvinden. Verweerder is het met klager eens dat het proces niet goed geregeld is. Zij bekijkt graag met het team hoe dit in de toekomst anders gedaan kan worden.

## 5. OVERWEGINGEN EN OORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

### 5.1 *De ontvankelijkheid van de klachten*

De klacht van klager richt zich op gedragingen waarop de Wet verplichte ggz (Wvvggz) en de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz) van toepassing is. Ingevolge artikel 2 lid 1.1 en 1.2 van het reglement van de klachtencommissie heeft de klachtencommissie tot taak om klachten te behandelen die worden ingediend op grond van de Wvvggz en Wkkgz. Klager is als cliënt van Reinier van Arkel op grond van artikel 1 sub c van het reglement van de klachtencommissie bevoegd tot het indienen van een klacht bij de klachtencommissie. De klacht is schriftelijk en op de juiste wijze ingediend. De klacht van klager is derhalve ontvankelijk.

### 5.2 *Procedurele waarborgen Wvvggz*

De klachtencommissie overweegt dat uitgangspunt in het gezondheidsrecht het zelfbeschikkingsrecht is. Iedere patiënt mag zelf uitmaken of hij een (be)handeling wel of niet wil ondergaan. Uitzonderingen op dit zelfbeschikkingsrecht moeten bij wet geregeld zijn. Klager verbleef binnen Reinier van Arkel op grond van een zorgmachtiging. Op de voorgenomen vormen van verplichte zorg (opname en insluiting) zijn de bepalingen ter zake van de Wet verplichte ggz van toepassing. Omdat verplichte zorg een ingrijpende inbreuk is op het zelfbeschikkingsrecht en op de lichamelijke integriteit van de patiënt, dienen er zowel procedurele als inhoudelijke waarborgen in acht worden genomen alvorens over te kunnen gaan tot het verlenen van verplichte zorg.

De procedurele eisen zijn als volgt vastgelegd in artikel 8:9 Wvvggz:

- de beslissing om over te gaan tot verplichte zorg op schrift is gesteld door de zorgverantwoordelijke en voorzien is van een motivering;
- de beslissing om over te gaan tot verplichte zorg pas is genomen nadat de zorgverantwoordelijke:
  - o zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene
  - o met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd
  - o voor zover de zorgverantwoordelijke geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer-directeur;
- de geneesheer-directeur op de hoogte is gesteld van de beslissing en een afschrift van de beslissing aan betrokkene, de vertegenwoordiger<sup>1</sup> en de advocaat heeft verstrekt en hen schriftelijk in kennis heeft gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissing en van de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon;
- De zorgverantwoordelijke schriftelijk in het dossier heeft vastgelegd of betrokkene tot een redelijke waardering van zijn/haar belangen in staat is en er sprake is van een van de gevaren of risico's als vermeld in artikel 8:9 lid 4 onder b Wvvggz (indien verplichte zorg anders dan opname wordt ingezet).

De klachtencommissie komt met betrekking tot de formele vereisten voor de verplichte opname tot het volgende oordeel. De klachtencommissie heeft geconstateerd dat er een schriftelijke beslissing is opgesteld door de zorgverantwoordelijke die voorzien is van een motivering. De geneesheer-directeur heeft een afschrift van de beslissing aan betrokkene verstrekt en hem schriftelijk in

---

<sup>1</sup> Indien van toepassing

kennis gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissing en van de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiënten vertrouwenspersoon. In tegenstelling tot wat de patiëntenvertrouwenspersoon naar voren heeft gebracht, namelijk dat klager niet persoonlijk gezien zou zijn door een psychiater, blijkt uit de decursus van 13 mei 2021 10:48 uur wel degelijk dat psychiater B zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene. Daarnaast blijkt uit de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg van 14 mei 2021 dat klager op 14 mei 2021 is onderzocht door C, psychiater. Aan de formele gronden is voor wat betreft de verplichte opname dan ook voldaan.

Voor wat betreft de insluiting oordeelt de klachtencommissie dat deze onrechtmatig is geweest. Insluiting was door de rechter niet als verplichte zorg opgenomen in de zorgmachtiging. Er is geen verzoek tot wijziging van de zorgmachtiging ingediend en er is niet opnieuw tijdelijk verplichte zorg ingezet voorafgaande aan de wijziging van de zorgmachtiging. De klacht van klager - met betrekking tot de insluiting in de comfortroom - wordt daarom gegrond verklaard. De klachtencommissie merkt wel op dat het gaat om de periode 10 juni tot en met 14 juni 2021. Op 15 juni 2021 is de comfortroom blijkens de decursus niet gesloten geweest en op 16 juni 2021 is klager teruggegaan naar de afdeling. Derhalve gaat het om vijf dagen.

### 5.3 Inhoudelijke waarborgen Wvvggz

Naast de bovengenoemde procedurele waarborgen, zijn ook inhoudelijke eisen in de wet geformuleerd die in acht moeten worden genomen alvorens over te kunnen gaan tot de toepassing van verplichte zorg. Volgens artikel 2:1 en 3:3 van de Wvvggz kan verplichte zorg worden verleend indien:

- Het gedrag van een persoon als gevolg van zijn psychische stoornis tot ernstig nadeel leidt;
- Er geen mogelijkheden voor zorg op basis van vrijwilligheid zijn;
- Er voor betrokkene geen minder bezwarende alternatieven met het beoogde effect zijn (subsidiariteit);
- Het verlenen van verplichte zorg, gelet op het doel van verplichte zorg evenredig is (proportionaliteit);
- Redelijkerwijs te verwachten is dat het verlenen van verplichte zorg effectief is (doelmatigheid);
- De veiligheid van betrokkene, de veiligheid van de hulpverleners en de veiligheid binnen de accommodatie is geborgd (veiligheid).

Met betrekking tot de inhoudelijke criteria voor verplichte zorg constateert de commissie het volgende. Uit het dossier en uit de verklaringen ter zitting blijkt duidelijk dat er bij klager sprake is van psychiatrische problematiek. Er is sprake van een bipolaire stoornis (type 1). Klager trekt deze diagnose in twijfel. De klachtencommissie kan een diagnosestelling niet overdoen maar kan slechts oordelen of de diagnose zorgvuldig tot stand is gekomen. De klachtencommissie stelt vast dat klager de afgelopen jaren is beoordeeld door verschillende psychiaters. Ook is klager ter verkrijging van een zorgmachtiging beoordeeld door een onafhankelijk psychiater. Allen komen zij tot de conclusie dat het gedrag van klager duidt op een psychische stoornis. De klachtencommissie heeft dan ook geen reden om te twijfelen aan de gestelde diagnose en aan het door verweerder beschreven toestandsbeeld.

Er zijn vanuit het forensisch FACT-team veelvuldige pogingen gedaan om klager te stabiliseren, echter zonder succes. Er zijn dan ook geen minder bezwarende alternatieven met het beoogde effect. De verplichte opname is daarnaast proportioneel. Klager laat o.a. vreemd gedrag zien naar omwonenden die bang van hem worden, hij pleegt overlast en heeft schade aan zijn woning veroorzaakt. Er is risico dat klager door zijn hinderlijk gedrag agressie afroept over zichzelf en er is risico op agressie bij hemzelf. In het verleden is klager vaker opgenomen geweest (i.c.m. inname medicatie) wat heeft bijgedragen aan het opnieuw stabiliseren van het toestandbeeld. De verplichte opname is daarmee effectief. De veiligheid wordt geborgd doordat de verplichte zorg wordt toegepast door deskundig personeel, die de effecten van de verplichte zorg kunnen monitoren. Aan de inhoudelijke waarborgen ten aanzien van de verplichte opname is dan ook voldaan.

#### **5.4 Wkkgz-klachten**

Voor wat betreft klacht 3 en 4 overweegt de klachtencommissie dat zij geen aansprakelijkstellingen in behandeling kan nemen. Aansprakelijkstellingen dienen te worden gericht aan de Raad van Bestuur van Reinier van Arkel. De klachtencommissie kan Wkkgz-klachten immers slechts gegrond of ongegrond verklaren en is hierbij niet bevoegd tot het toekennen van een schadevergoeding.

Desalniettemin beveelt de klachtencommissie de Raad van Bestuur van Reinier van Arkel ten aanzien van klacht 4 (de verdwijning van het geld) aan om de inname van voorwerpen bij opnames schriftelijk te bevestigen, zodat later geen discussie kan ontstaan over de vraag welke goederen door de instelling in ontvangst zijn genomen. Dit zowel ter bescherming van de cliënt als van de instelling.

#### **5.5 Verzoek tot schadevergoeding**

Klager heeft de klachtencommissie verzocht om een schadevergoeding toe te kennen omdat er verplichte zorg is toegepast zonder dat hier een wettelijke basis voor aanwezig was en omdat de zorgverantwoordelijke volgens klager een beslissing tot verplichte zorg heeft genomen zonder zich op de hoogte te stellen van de actuele gezondheidssituatie van de patiënt. Klager verwijst hierbij naar het "forfaitair stelsel 2.0" van de Universiteit van Amsterdam dat een handvat biedt voor onderbouwing van schadevergoedingsverzoeken in het kader van de Wet verplichte ggz.

Op basis van dit forfaitair stelsel meent klager dat de volgende bedragen redelijk en billijk zijn:

- De zorgaanbieder heeft een andere vorm van verplichte zorg verleend dan toegestaan (art. 8:7 lid 3) < 1 week = € 600,-
- De zorgverantwoordelijke heeft een beslissing tot verplichte zorg genomen zonder zich op de hoogte te stellen van de actuele gezondheidssituatie van de patiënt > 1 week = € 600,-

Klager stelt Reinier van Arkel bovendien aansprakelijk voor de schade aan zijn scooter (€260 reparatiekosten) en voor de verdwenen € 60,-. Het totaalbedrag komt daarmee uit op € 1.520,-.

Ten aanzien van de aansprakelijkstellingen merkt de klachtencommissie op dat zij, zoals reeds onder punt 5.4 is benoemd, geen schadevergoedingen kan toekennen in het kader van de Wkkgz. Hiertoe is zij niet bevoegd. Voor wat betreft de klacht dat de zorgverantwoordelijke psychiater een beslissing tot verplichte zorg heeft genomen zonder dat hij zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidssituatie van de patiënt heeft de klachtencommissie onder punt 5.2

geconcludeerd dat de psychiater klager wel degelijk heeft gezien. Deze vordering is daarmee eveneens van tafel.

Voor wat betreft de klacht dat de zorgaanbieder een andere vorm van verplichte zorg heeft verleend dan is toegestaan (insluiting) stelt de klachtencommissie de zorgaanbieder in de gelegenheid om te worden gehoord, alvorens zij beslist over het toekennen van de schadevergoeding, nu deze klacht op formele gronden gegrond wordt verklaard. Het door de PVP bij aanvang van de zitting overhandigde stuk is nog niet onderwerp van debat geweest. De zorgaanbieder wordt dan ook uitdrukkelijk gevraagd om op dit stuk, voor zover het insluiten zonder juridische bevoegdheid betreft, te reageren. Het overige kan buiten beschouwing worden gelaten.

## 6. **BESLISSING**

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klachten 1, 3 en 4 ongegrond. Klacht 2 wordt op *formele* gronden gegrond verklaard. De klachtencommissie merkt evenwel op dat aan de *inhoudelijke* criteria voor verplichte zorg, te weten een psychische stoornis die ernstig nadeel veroorzaakt, en de proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid van de verplichte zorg is voldaan.

Voor het overige (het verzoek tot schadevergoeding) houdt de klachtencommissie iedere beslissing aan. Na ontvangst van de reactie van de zorgaanbieder zal de commissie hierover een eindbeslissing nemen.

voorzitter klachtencommissie

### **Beroep**

Betrokkene, de vertegenwoordiger of de zorgaanbieder kan door middel van een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de Rechtbank Oost-Brabant beroep instellen tegen onderhavige uitspraak van de klachtencommissie ten aanzien van het oordeel in het kader van de Wet verplichte GGZ. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de betrokkene is meegedeeld.

## Beslissing regionale klachtencommissie

*inzake het verzoek tot schadevergoeding van de heer X*

---

Klacht	: 20210816/024
Wet	: Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz)
Datum binnenkomst klacht	: 26 juli 2021
Datum hoorzitting	: 16 augustus 2021
Datum beslissing	: 18 augustus 2021
Datum beslissing schadevergoedingsverzoek	: 13 september 2021

---

### 1. PROCEDURE

Op 19 juli 2021 heeft de heer X, hierna te noemen klager, een klaagschrift ingediend bij de klachtencommissie. Klager klaagt over de verplichte opname van half mei tot half juli 2021 en over de insluiting van 10 juni tot 15 juni 2021. Daarnaast klaagt klager over de schade aan zijn scooter en over het feit dat hij bij aankomst op de HIC € 60,- moest inleveren wat hij tot op heden niet heeft teruggekregen.

Op 18 augustus 2021 heeft de klachtencommissie de klacht van klager ten aanzien van de insluiting op procedurele gronden gegrond verklaard. De overige klachten van klager zijn ongegrond verklaard. De beslissing op het verzoek tot schadevergoeding werd aangehouden. Bij email 18 augustus 2021 heeft de klachtencommissie ingevolge artikel 10:11 lid 3 Wvggz de zorgaanbieder, meer specifiek de Raad van Bestuur van Reinier van Arkel, hierna te noemen verweerder, uitgenodigd zich uit te laten over het verzoek tot schadevergoeding, voor zover het insluiten zonder juridische bevoegdheid betreft. Op 25 augustus 2021 heeft de klachtencommissie de reactie van de zorgaanbieder op het verzoek tot schadevergoeding ontvangen. Een kopie van dit bericht wordt met deze uitspraak aan klager toegezonden.

### 2. VERZOEK TOT SCHADEVERGOEDING

Klager stelt dat hij schade heeft geleden door hem zonder wettelijke grondslag in te sluiten. Klager heeft regelmatig bezwaar gemaakt tegen zijn verblijf in de gesloten comfortroom. Hij heeft het verblijf erg inspannend ervaren: hij lag onder een vergrootglas en alles wat hij deed of zei kon tegen hem gebruikt worden. Hij moest zich aanpassen aan de regels en visie van het behandelteam anders kwam hij er nooit meer uit.

Klager verwijst voor de onderbouwing van zijn verzoek tot schadevergoeding naar het onderzoeksrapport van de Universiteit van Amsterdam "*Schadevergoeding vragen aan een klachtencommissie als bedoeld in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg; wat is billijk?*" uit 2019. Onderdeel van die studie is een mede op basis van relevante rechtspraak ontwikkeld "forfaitair stelsel", dat een handvat biedt voor onderbouwing van schadevergoedingsverzoeken in het kader van de Wet verplichte ggz. Inmiddels is er een aangepaste versie van dit forfaitair stelsel beschikbaar (stelsel 2.0), waarbij bedragen voor vormfouten zijn verlaagd en waarbij cumulatie van



fouten en bedragen aan een maximum wordt gebonden. Het is klager bekend dat de klachtencommissie vooralsnog een forfaitaire benadering bij het vaststellen van de hoogte van een verzochte schadevergoeding niet volgt. Evenzogoed is er een begroting opgemaakt conform het voornoemde aangepaste forfaitaire stelsel 2.0. Op die wijze wordt immers aan die begroting ten minste enige structuur geboden. Klager meent dat het volgende bedrag redelijk en billijk is:

- De zorgaanbieder heeft een andere vorm van verplichte zorg verleend dan toegestaan (art. 8:7 lid 3 Wvvgz) schending < 1 week = € 600,-

### 3. STANDPUNT VERWEERDER

Verweerder erkent dat er geen expliciet besluit tot het verlenen van tijdelijk verplichte zorg is genomen en dat de insluiting van klager derhalve onrechtmatig is geweest. Zij is van mening dat een schadeloosstelling van klager voor de dagen dat hij daadwerkelijk ingesloten is geweest, te weten van 10 tot en met 14 juni 2021, op zijn plaats is. Verweerder acht een bedrag ad € 250,- in deze redelijk.

### 4. BEOORDELING

Vast staat dat de klacht ten aanzien van de insluiting gegrond is verklaard, omdat de zorgaanbieder deze vorm van verplichte zorg heeft toegepast zonder juridische grondslag en er door de zorgverantwoordelijke geen beslissing tot tijdelijk verplichte zorg is genomen. In het verlengde daarvan is er eveneens geen verzoek tot wijziging van de zorgmachtiging ingediend.

Verweerder betwist dit niet en is van mening dat een schadeloosstelling van klager op zijn plaats is. De klachtencommissie stelt vast dat klager recht heeft op schadevergoeding van de zorgaanbieder. De insluiting heeft bij klager immateriële schade in de vorm van spanning, onzekerheid en gevoelens van onmacht gedurende een aantal dagen opgeleverd. De klachtencommissie ziet geen aanleiding om voor de begroting van de schade aan te sluiten bij het forfaitaire stelsel uit het hiervoor genoemde onderzoeksrapport. Artikel 10:11 lid 4 Wvvgz bepaalt dat de klachtencommissie een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding toekent. Bij de bepaling van de schade neemt de klachtencommissie in aanmerking dat klager gedurende de periode waarin hij onrechtmatig was ingesloten, al wel rechtmatig in een aantal vrijheden was beperkt. Onder meer was hij verplicht opgenomen in de instelling. In plaats van te verblijven op een (gesloten) afdeling van de afdeling heeft hij vijf dagen in de comfortroom verbleven, de plek waarvan klager zelf in het signaleringsplan heeft aangegeven daar te willen verblijven op het moment dat de verpleging last van hem heeft (met open deur).

De klachtencommissie oordeelt - al het voorgaand afwegend - een vergoeding ten bedrage van € 50,- per dag redelijk en billijk.

### 5. BESLISSING

De klachtencommissie voornoemd:

- kent aan klager ten laste van Reinier van Arkel een schadevergoeding toe van totaal € 250,-;
- bepaalt dat dit bedrag binnen veertien dagen na toezenden van deze beslissing wordt betaald door bijschrijving op een door klager op te geven bankrekeningnummer;
- wijst af het meer of anders verzochte.

voorzitter klachtencommissie

**Beroep**

Betrokkene, de vertegenwoordiger of de zorgaanbieder kan door middel van een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de Rechtbank Oost-Brabant beroep instellen tegen onderhavige uitspraak van de klachtencommissie. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de betrokkene is meegedeeld.