

## Beslissing klachtencommissie

*inzake klacht van de heer X*

---

Klacht : 20220612/020  
Wet : Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz)  
Datum binnenkomst klacht : 13 juni 2022  
Datum hoorzitting : 21 juni 2022  
Datum beslissing : 1 juli 2022

---

### 1. STUKKEN

De klachtencommissie heeft kennisgenomen van:

- Klaagschrift van 12 juni 2022
- Uittreksel uit het dossier
- Verweerschrift van 15 juni 2022

### 2. KLACHTENPROCEDURE

De klachtenprocedure is begonnen met het klaagschrift van de heer X, hierna te noemen klager, van 12 juni 2022. Verweerder heeft op 15 juni 2022 een verweerschrift aan de klachtencommissie toegezonden.

Op 21 juni 2022 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij de volgende personen aanwezig waren:

- *de klachtencommissie:* voorzitter  
psychiater  
lid
- *secretaris:*
- *notulist:*
- *klager:* de heer X, die zich in deze heeft laten bijstaan  
door zijn mentor en de patiëntenvertrouwenspersoon
- *verweerder:* de heer A, psychiater

Tijdens de hoorzitting hebben partijen ieder hun standpunten toegelicht.

### 3. KLACHT

Klager klaagt over de beslissing tot overplaatsing d.d. 9 juni 2022.

#### 4. STANDPUNT VAN PARTIJEN

Het standpunt van klager komt, kort samengevat, neer op het volgende. Klager is op 9 juni 2022 verplicht overgeplaatst van de HIC van Reinier van Arkel naar de Kliniek Intensieve Behandeling (KIB) van GGZ Eindhoven. Klager is het met deze overplaatsing niet eens. Klager heeft duidelijkheid, nabijheid, sturing en structuur maar dit wordt niet geboden op de KIB. Hierdoor gaat het bergafwaarts met hem. De aanmelding bij de KIB is gedaan in een periode waarin het slechter ging met klager. De lange wachtlijsten hebben ervoor gezorgd dat klager nu pas bij de KIB terecht kon. Maar volgens klager is het nu niet meer nodig; het afgelopen half jaar is het juist erg goed met hem gegaan op de afdeling. De plaatsing bij de KIB kwam daarom onverwacht, ook omdat er in de tussentijd een aanmeldprocedure was gestart bij Labyrint in Veghel en bij de Lichtboog in Vught. Klager ging er hierdoor vanuit dat de overplaatsing naar de KIB niet meer aan de orde was. Klager voelt zich niet thuis op de KIB en het is hem onduidelijk wat het beleid en de bedoeling van de KIB is. Klager is tevens niet vooraf op de hoogte gesteld van de klachtmogelijkheden tegen de overplaatsing. De schriftelijke beslissing tot overplaatsing dateert van 10 juni 2022, terwijl klager op 9 juni 2022 is overgeplaatst.

Verweerder is van mening dat de KIB zorginhoudelijk nog steeds de juiste plek is voor klager. De behandeling op de HIC liep spaak doordat er regelmatig conflicten waren met het team. In de periodes dat het beter ging op de afdeling zat klager juist zichzelf erg in de weg. Omdat het behandelteam constateerde dat zij niet goed verder kwamen met de behandeling is (o.a.) de KIB in consult gevraagd mee te denken. Zij kwamen tot het advies om de behandeling van Reinier van Arkel over te nemen, ook omdat klager al geruime tijd op de HIC verbleef, terwijl dit een crisisafdeling is en geen verblijfsafdeling. Er is toen met de KIB overeengekomen dat klager tijdelijk overgeplaatst zou worden, namelijk totdat er een geschikte woonplek voor klager gevonden wordt. Verweerder is van mening dat klager duidelijk op de hoogte is gesteld van de aanmelding bij de KIB. Dat er ondertussen gezocht werd naar een geschikte woonplek betekende niet dat de aanmelding bij de KIB van de baan was. Momenteel wordt er nog steeds gezocht naar een andere woonplek.

#### 5. OVERWEGINGEN EN OORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

##### 5.1 *De ontvankelijkheid van de klacht*

De klacht van klager richt zich op gedragingen waarop de Wet verplichte ggz van toepassing is. Ingevolge artikel 2 lid 1.2 van het reglement van de klachtencommissie heeft de klachtencommissie tot taak om klachten te behandelen die worden ingediend op grond van de Wet verplichte ggz. Klager is als cliënt van Reinier van Arkel op grond van artikel 1 sub c van het reglement van de klachtencommissie bevoegd tot het indienen van een klacht bij de klachtencommissie. De klacht is schriftelijk en op de juiste wijze ingediend. De klacht van klager is derhalve ontvankelijk.

##### 5.2 *Procedurele waarborgen*

De klachtencommissie overweegt dat uitgangspunt in het gezondheidsrecht het zelfbeschikkingsrecht is. Iedere patiënt mag zelf uitmaken of hij een (be)handeling wel of niet wil ondergaan. Uitzonderingen op dit zelfbeschikkingsrecht moeten bij wet geregeld zijn. Klager verblijft binnen Reinier van Arkel op grond van een zorgmachtiging. De bepalingen ter zake van de Wet verplichte ggz zijn aldus van toepassing.

De beslissing tot overplaatsing van klager moet geduid worden als een beslissing op grond van artikel 8:16 Wvvgz. Op grond van dit artikel kan de geneesheer-directeur op aanvraag of ambtshalve de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg toewijzen aan een andere zorgaanbieder, geneesheer-directeur of zorgverantwoordelijke. Deze beslissing moet gemotiveerd en schriftelijk aan de betrokkene worden medegedeeld. De beslissing kan niet worden genomen dan nadat de beoogde zorgaanbieder, geneesheer-directeur of zorgverantwoordelijke zich bereid hebben verklaard tot het verlenen van zorg. De klachtencommissie constateert dat aan deze procedurele eisen is voldaan.

### 5.3 Inhoudelijke waarborgen

Inhoudelijk gezien is de overplaatsing naar het oordeel van de klachtencommissie een begrijpelijk besluit, gezien de langdurige opname van klager binnen de HIC. De keuze voor een andere behandelsetting lijkt aangewezen, proportioneel, doelmatig en subsidiair. Er wordt al geruime tijd gezocht naar een geschikte woonplek voor klager, echter tot op heden zonder succes. Diverse instellingen en instanties zijn benaderd. Ook het CCE is betrokken geweest, zoals blijkt uit het medisch dossier. De aanmelding bij de KIB is met klager besproken en uit de volgende rapportages blijkt dat het klager voldoende duidelijk was dat hij hiervoor op de wachtlijst stond:

- 28-02-2022 08:30 aanmelding KIB Eindhoven is gedaan
- 10-03-2022 13:00 Gesproken samen met verpleegkundige. [...] Vervolgens gesproken over aanmelding KIB. Uitgelegd dat we merken dat we hem niet goed verder kunnen helpen, dat we niet goed verder komen. We merken dat er regelmatig conflicten met het team zijn, in periodes dat dit wat beter verloopt heeft hij vaak juist weer erg veel last van dwang en zit hij zichzelf erg in de weg. Om die reden hebben we besloten KIB te vragen mee te denken over wat goede manieren zijn om hem verder te helpen. Besproken dat er morgen een beeldbelconsult ingepland is om het daarover te hebben. X geeft stellig te kennen dat niet te willen en ook niet te gaan doen. Wil het gesprek niet aangaan en al zeker niet over naar het KIB. Kan niet uitleggen waarom niet, wil vooral niet ergens ander heen, zeker niet als dat niet is om te blijven, kan geen redenen bedenken maar wil niet. Is ervan overtuigd dat we hem hier weg willen hebben en geeft aan dat hij dan met ontslag wil, wil hier dan niet zijn. [...]
- 11-03-2022 11:00 Consult KIB met B en C. [...] X blijft het hele gesprek aanwezig en geeft antwoord op gestelde vragen. Hij geeft heel duidelijk aan het niet eens te zijn met de aanmelding en zeker niet naar de KIB te willen, er is geen ruimte om daarin naar mogelijkheden te kijken. Wel uitgelegd waarom de aanmelding gedaan is en dat de gedachte is dat hij daar verder geholpen kan worden, dat ze hem beter kunnen helpen toe te werken naar wonen door met hem te kijken naar hoe hij op een goede, niet schadelijke manier, om kan gaan met de momenten dat hij overstuur is. Het is voor X erg moeilijk om voorbij het ongewenste gevoel te komen, het voelt alsof hij hier weg moet. [...]
- 17-03-2022 16:35 KIB heeft indicatiestellingsoverleg gehad, X is op de wachtlijst geplaatst voor de gesloten afdeling. Op dit moment is nog niet duidelijk wanneer hij daar terecht kan, hij staat tweede op de wachtlijst. Kayden daarover geïnformeerd.
- 19-03-2022 20:18 [...] Onderwerp "KIB" blijft gevoelig, wanneer dit wordt besproken loopt spanning in korte tijd erg snel op. [...]
- 06-04-2022 08:20 [...] 'Ik moet weten of mijn bloed er dan uitloopt, dan heb ik tenminste iets voor als ik naar het KIB moet' [...]

Op 23 mei 2022 heeft er daarnaast een gesprek plaatsgevonden tussen klager, zijn mentor, de KIB en de verpleegkundige van de HIC. Klager heeft toen kennisgemaakt met de KIB. Hierover is als volgt gerapporteerd:

*Doel van het gesprek is met name nader kennismaken zodat er niet alleen op de informatie uit het dossier gevaren hoeft te worden. [...] D wordt geen behandelaar, maar voert wat steunende coachende gesprekken met X over de mogelijkheden die er zijn met betrekking tot zijn toekomst, en het stimuleren om richting de KIB te gaan. Aanmelding bij de Lichtboog kan een optie zijn als X dat zou willen, er volgt dan wel een intakeprocedure. X geeft duidelijk aan niet naar de KIB te willen. Hij heeft het advies gekregen vooral te kijken naar welke doelen hij zou willen bereiken en op welke manier hij gebruik kan maken van het aanbod, om minder in de weerstand te komen, hij kan bijvoorbeeld op de KIB dingen leren die hem dichterbij zijn doel kunnen brengen, al is dat natuurlijk een tijdelijke plaats.*

Dat dit gesprek naar tevredenheid van de mentor is verlopen blijkt uit de rapportage van 23-05-2022 om 18:40 uur. De mentor heeft tijdens of direct na dit gesprek, in ieder geval nog voordat de KIB had laten weten dat klager daar geplaatst kon worden, geen inhoudelijke of andere bezwaren geuit tegen de overplaatsing. Het is de taak van de mentor om het zorgproces ten aanzien van iemand waarover zij het mentoraat uitoefent te bewaken en te begeleiden. Door niet tegen de overplaatsing in te gaan op het moment dat het uitdrukkelijk besproken wordt, mocht de instelling ervan uit gaan dat die overplaatsing, zodra het kon, uitgevoerd zou gaan worden. De mentor had immers (kennelijk) geen bezwaar.

De klachtencommissie acht op grond van de stukken en het besprokene tijdens de zitting aannemelijk dat verweerder op goede gronden en volgens de richtlijnen, behandelstandaarden en de Wvvgz heeft gehandeld. Dat klager vooraf niet in de mogelijkheid is gesteld om tegen de overplaatsing een klacht in te dienen, is naar het oordeel van de klachtencommissie niet onbegrijpelijk, omdat het behandelteam zelf ook geruime tijd niet wist wanneer en waar naartoe klager overgeplaatst zou worden, waardoor zij klager hierover niet konden informeren. Daarnaast heeft de Hoge Raad in haar uitspraak van 18 december 2020 bepaald dat een betrokkene niet eerst in staat hoeft te worden gesteld de beslissing te doen schorsen voordat daaraan uitvoering kan worden gegeven. Weliswaar ziet dit arrest op de uitvoering van verplichte zorg in het kader van 8:9, de klachtencommissie is van mening dat hetzelfde geldt ten aanzien van de beslissing 8:16, nu dit artikel evenmin een termijn bevat waarbinnen de geneesheer-directeur de betrokkene een schriftelijke kennisgeving van de beslissing dient te geven. Desalniettemin blijft de klachtencommissie van mening dat het beter was geweest als er vooraf open was gecommuniceerd over de klachtmogelijkheden, maar enkel deze omissie leidt naar het oordeel van de klachtencommissie niet tot gegrondverklaring van de klacht.

Omdat de wijze waarop de beslissing tot overplaatsing is gedeeld met klager geen schoonheidsprijs verdient en de overplaatsing voor klager kennelijk niet overzichtelijk is geweest, wil de klachtencommissie het volgende ten overvloede opmerken: de communicatie is voor klager in het geheel niet helpend geweest. Alle betrokkenen, zowel de behandelaren van de HIC als de mentor van klager, hebben een aandeel in het feit dat klager slachtoffer dreigt te worden van onduidelijke communicatie over en weer. De klachtencommissie gaat ervan uit dat alle betrokkenen zich tot het uiterste inspannen om voor klager een geschikte woonvorm te vinden en daarover open blijven communiceren.

## 6. **BESLISSING**

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van klager ongegrond.

voorzitter klachtencommissie

### **Beroep**

Betrokkene, de vertegenwoordiger of de zorgaanbieder kan door middel van een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de Rechtbank Oost-Brabant beroep instellen tegen onderhavige uitspraak van de klachtencommissie. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de betrokkene is meegedeeld.