

## Beslissing klachtencommissie

*inzake klacht van de heer X*

---

Klacht : 2022/043  
Wet : Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz)  
Datum binnenkomst klacht : 19 december 2022  
Datum hoorzitting : 9 januari 2023  
Datum beslissing : 18 januari 2023

---

### 1. STUKKEN

De klachtencommissie heeft kennisgenomen van:

- Klaagschrift van 19 december 2022
- Uittreksel uit het dossier
- Verweerschrift van 30 december 2022

### 2. KLACHTENPROCEDURE

De klachtenprocedure is begonnen met het klaagschrift van de heer X, hierna te noemen klager, van 19 december 2022. Verweerder, mevrouw A, psychiater, heeft op 30 december 2022 een verweerschrift aan de klachtencommissie toegezonden.

Klager heeft de klachtencommissie in zijn klaagschrift verzocht om de beslissing tot overplaatsing, waartegen klager klaagt, te schorsen. Verweerder heeft echter aangegeven bereid te zijn de overplaatsing uit te stellen tot na de zitting. Daarop hoefde op dit verzoek door de klachtencommissie niet meer te worden beslist.

Op 9 januari 2023 heeft er (na uitstel) een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij de volgende personen aanwezig waren:

- *de klachtencommissie:* voorzitter  
psychiater  
lid
- *secretaris:*
- *notulist:*
- *klager:* de heer X, die zich in deze heeft laten bijstaan  
door de patiëntenvertrouwenspersoon
- *verweerder:* mevrouw A, psychiater, die zich in deze heeft laten  
bijstaan door mevrouw B, verpleegkundige, mevrouw C, begeleider  
en de heer D, verpleegkundig specialist

Tijdens de hoorzitting hebben partijen ieder hun standpunten toegelicht.

### 3. KLACHT

Klager klaagt over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg van 18 november 2022, waarin globaal is aangezegd dat klager wordt overgeplaatst, en over de brief van 16 december 2022, waarin de overplaatsing gemotiveerd aan klager is medegedeeld.

### 4. STANDPUNT VAN PARTIJEN

Het standpunt van klager komt, kort samengevat, neer op het volgende. Klager verblijft al geruime tijd op de klinische woonvoorziening Vijverhof. Dit is een open afdeling. Hij heeft het daar goed naar zijn zin. Verweerder heeft echter besloten om hem over te plaatsen naar de gesloten afdeling Magnolia omdat hij intensievere zorg nodig zou hebben. Klager is het hier niet mee eens. Een overplaatsing naar een gesloten afdeling brengt een inperking van zijn vrijheden met zich mee. Klager meent geen psychische klachten te hebben en heeft daarom ook geen extra verpleging nodig. Hij heeft een sociaal netwerk en het contact met zijn familie is goed. Hij is niet agressief en ook niet drugsverslaafd, zoals verweerder heeft aangegeven.

Verweerder is van mening dat een overplaatsing naar de gesloten afdeling noodzakelijk is omdat de huidige verblijfssetting op Vijverhof ontoereikend is om een kwalitatief adequate zorg te bieden. Klager is uitgebreid bekend met complexe psychiatrische problematiek en maakt structureel misbruik van cocaïne en amfetamine. Hij lijdt daarnaast aan diabetes mellitus type 2. Klager is sinds circa drie jaar opgenomen op Vijverhof. Na de eerste stabiele periode van een paar maanden verviel klager in drugsgebruik. Als gevolg daarvan zag verweerder een toename van paranoïde ideeën, angsten, agitatie en zorg mijddend gedrag. Ook zijn zelfzorg en zorg voor zijn woonomgeving ging snel achteruit; hij vond diabeteszorg steeds minder belangrijk en op den duur ontkende hij ook het hebben van diabetes. Klager is toen opgenomen bij Novadic Kentron, wat een positief effect heeft gehad. Door externe opgelegde abstinentie raakte de paranoïde klachten op de achtergrond; hij werd mild en vriendelijk in contact, zorgde goed voor zichzelf en accepteerde de nodige somatische zorg. Hij was ook gemotiveerd om abtinent te blijven bij retour naar Vijverhof. Echter na een paar weken is klager weer drugs gaan gebruiken en was zijn toestandsbeeld weer terug bij af. Het afgelopen jaar verslechterde zijn toestand verder. Naast de toename van psychotische belevingen namen de somatische zorgen ook toe omdat klager regelmatig zijn diabetes controles bij de huisarts weigerde. Er zijn over deze problematische toestand regelmatig gesprekken gevoerd met klager en de patiëntenvertrouwenspersoon, echter zonder resultaat. Verweerder acht een opschaling naar een gesloten afdeling het meest passend om de gevaren af te wenden.

### 5. OVERWEGINGEN EN OORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

#### 5.1 *De ontvankelijkheid van de klacht*

De klacht van klager richt zich op gedragingen waarop de Wet verplichte ggz van toepassing is. Ingevolge artikel 2 lid 1.2 van het reglement van de klachtencommissie heeft de klachtencommissie tot taak om klachten te behandelen die worden ingediend op grond van de Wet verplichte ggz. Klager is als cliënt van Reinier van Arkel op grond van artikel 1 sub b van het reglement van de klachtencommissie bevoegd tot het indienen van een klacht bij de klachtencommissie. De klacht is schriftelijk en op de juiste wijze ingediend. De klacht van klager is derhalve ontvankelijk.

## 5.2 Procedurele waarborgen

De klachtencommissie overweegt dat uitgangspunt in het gezondheidsrecht het zelfbeschikkingsrecht is. Iedere patiënt mag zelf uitmaken of hij een (be)handeling wel of niet wil ondergaan. Uitzonderingen op dit zelfbeschikkingsrecht moeten bij wet geregeld zijn. Klager verblijft binnen Reinier van Arkel op grond van een zorgmachtiging. De bepalingen ter zake van de Wet verplichte ggz zijn aldus van toepassing.

De procedurele eisen zijn als volgt vastgelegd in artikel 8:9 Wvvgz:

- de beslissing om over te gaan tot verplichte zorg op schrift is gesteld door de zorgverantwoordelijke en voorzien is van een motivering;
- de beslissing om over te gaan tot verplichte zorg pas is genomen nadat de zorgverantwoordelijke:
  - o zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene
  - o met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd
  - o voor zover de zorgverantwoordelijke geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer-directeur;
- de geneesheer-directeur op de hoogte is gesteld van de beslissing en een afschrift van de beslissing aan betrokkene, de vertegenwoordiger<sup>1</sup> en de advocaat heeft verstrekt en hen schriftelijk in kennis heeft gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissing en van de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon.

Aan bovengenoemde procedurele eisen is naar het oordeel van de klachtencommissie voldaan. De klachtencommissie merkt evenwel op dat klager niet in de bewegingsvrijheid mag worden beperkt nu deze specifieke vorm van verplichte zorg niet aan klager is aangezegd. De klachtencommissie heeft namelijk vastgesteld dat in de beslissing van 18 november 2022 de beperking van die bewegingsvrijheid niet is aangekruist. Dit betekent dat, zolang dit niet juist is aangezegd, klager de vrijheid heeft om de gesloten afdeling te verlaten (door de deur op verzoek van klager open te doen).

De klachtencommissie heeft daarnaast vastgesteld dat het gaat om een interne overplaatsing, zonder dat de zorg wordt overgedragen aan een andere zorgaanbieder, geneesheer-directeur of zorgverantwoordelijke. Artikel 8:16 Wvvgz is daarmee niet van toepassing.

## 5.3 Inhoudelijke waarborgen

De klachtencommissie is van oordeel dat de overplaatsing naar Magnolia inhoudelijk gezien een begrijpelijk besluit is. De keuze voor een andere behandelsetting is proportioneel, doelmatig en subsidiair. Uit de brief van 16 december 2022 blijkt dat de zorg bij de Vijverhof niet meer op een verantwoorde en veilige manier geleverd kan worden. De klachtencommissie acht dit argument reëel, gezien het toestandbeeld van klager. Het lukt klager immers niet, dan wel onvoldoende, om abtinent te zijn en te blijven. Gezien de psychische en lichamelijke kwetsbaarheid is de zorg op een gesloten afdeling op dit moment naar het oordeel van de klachtencommissie het meest passend.

---

<sup>1</sup> Indien van toepassing

**6. BESLISSING**

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van klager ongegrond met dien verstande dat klager wel mag worden overgeplaatst maar na die overplaatsing niet in zijn bewegingsvrijheid mag worden beperkt aangezien die beperking niet op formeel juiste wijze is aangezegd.

voorzitter klachtencommissie

**Beroep**

Betrokkene, de vertegenwoordiger of de zorgaanbieder kan door middel van een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de Rechtbank Oost-Brabant beroep instellen tegen onderhavige uitspraak van de klachtencommissie. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de betrokkene is meegedeeld.